ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ
PRIVATE LAW (CIVIL LAW) SCIENCES



УДК 349.412.4

Оригинальное теоретическое исследование

https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-2-51-61



EDN: MDNEKY

Животноводство на садовых и иных земельных участках граждан: правовые проблемы и пути их решения

А.П. Анисимов  ✉
Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
✉ anisimovap@mail.ru

Аннотация
Введение. В последние годы набирает актуальность вопрос о законности разведения сельскохозяйственных животных и пчел на садовых и иных личных земельных участках граждан. С одной стороны, собственники могут свободно владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим им объектом недвижимого имущества, как это указано в ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации. С другой стороны, в ст. 36 Конституции РФ, а также в иных федеральных законах отмечается, что действия собственника земельного участка не должны противоречить закону и нарушать права и законные интересы других лиц. Действующее федеральное законодательство содержит лишь часть ответов на эти вопросы, оставляя решение проблемы судам и органам местного самоуправления, которые должны определять параметры и виды разрешенного использования земельных участков в границах муниципалитета в Правилах землепользования и застройки. Цель работы – исследовать существующее нормативно-правовое регулирование содержания сельскохозяйственных животных на садовых и иных земельных участках граждан, сложившуюся судебную практику, выявить пробелы в земельном и ином законодательстве РФ, предложить оптимальные пути правового решения данной проблемы.
Материалы и методы. В рамках данного исследования был использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов, в частности, диалектический метод, системный и логический методы, формально-юридический и сравнительно-правовой методы, а также метод правового моделирования.
Результаты исследования. Установлено, что действующие федеральные законы РФ не дают однозначного ответа на вопрос о возможности разведения сельскохозяйственных животных или пчел на садовых и огородных земельных участках, а также участках для индивидуального жилищного строительства (ИЖС). Даже в случаях, когда такая возможность допускается, остается открытым вопрос о видах и количестве животных, которых можно содержать на участке, а также о порядке разрешения соседских споров (приведен ряд интересных случаев из судебной практики). Для решения исследуемой проблемы предложен ряд правовых мер: проведение нормативной классификации животных; установление запрета размещать сельскохозяйственных животных на участках садоводов, огородников и участках ИЖС в городах; разрешение разведения животных на земельных участках сельскохозяйственного назначения, а также на приусадебных наделах личных подсобных хозяйств в количествах, определяемых ветеринарным и санитарным законодательством; развитие концепции соседского права с последующей разработкой «соседского законодательства», содержащего правовые инструменты смягчения и разрешения конфликтов между соседями.
Обсуждение и заключение. Надлежащая правовая регламентация отношений с участием садоводов в России необходима, так как к числу садоводов и огородников относится почти половина населения страны, и эта тенденция только усиливается. Для эффективного решения данной проблемы российским ученым весьма полезно обратиться к иностранному опыту. Например, соседское право хорошо развито в большинстве европейских стран, где соответствующие нормы прямо включены в гражданские и иные законодательные акты. В Китае на уровне законодательства более четко разделены категории земель, жёстче экологические нормы (особенно около городов), а мелкое животноводческое хозяйство разрешено только в сельской местности.

Ключевые слова: садовый земельный участок, огородный участок, земельный участок для индивидуального жилищного строительства (ИЖС), приусадебный надел личного подсобного хозяйства (ЛПХ), животноводство, пчеловодство, соседское право, шум, запах

Благодарности. Автор выражает благодарность рецензенту, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали значительному повышению качества статьи.

Для цитирования. Анисимов А.П. Животноводство на садовых и иных земельных участках граждан: правовые проблемы и пути их решения. *Правовой порядок и правовые ценности*. 2025;3(2):51–61. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-2-51-61

Original Theoretical Research

Animal Husbandry on Horticultural and Other Type of Land Plots of Citizens: Legal Problems and Solutions

Aleksey P. Anisimov
Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation
anisimovap@mail.ru

Abstract

Introduction. In recent years, studying the legitimacy of breeding the farm animals and bees on the horticultural and other type of private land plots of citizens becomes an increasingly relevant issue. On the one hand, the proprietors can freely own, use and dispose of their real estate objects, as specified in Article 209 of the Civil Code of the Russian Federation. On the other hand, Article 36 of the Constitution of the Russian Federation, as well as other federal laws, state that the actions of a land plot proprietor must not contradict the law and violate the rights and legitimate interests of other persons. The acing federal legislation provides answers only to the part of the above questions, thus, entitling the courts and local governments to resolve the problem by determining the parameters and types of permitted use of the land plots within the boundaries of a municipality in compliance with the Rules for Land Use and Development. The article aims to study the existing legal and regulatory framework referring to keeping the farm animals on the horticultural and other type of land plots of citizens, to analyse the current judicial practices, as well as to identify gaps in the Land Law and other laws of the Russian Federation and propose the optimal juridical solutions to this problem.

Materials and Methods. A number of general scientific and specific scientific methods were used within the research, in particular, the dialectical, systemic, logical, dogmatic-legal and comparative-legal methods, as well as the legal modeling method.

Results. It has been ascertained that the acting federal laws of the Russian Federation do not clearly elucidate the eligibility of breeding farm animals or bees on the horticultural land plots, or the lands designated for individual housing construction (IHC). Even in the cases when such possibility is deemed acceptable, the kind and number of animals permitted for keeping on a plot, as well as the procedure for resolving the neighbour disputes remain unclear (some interesting cases from judicial practices have been provided). A number of legal measures have been proposed to solve the problem under study: implementation of animal classification norms; prohibition on keeping farm animals on horticultural and IHC land plots located within the city borders; permission on breeding animals on agricultural land plots, as well as on household plots of personal subsidiary farming in quantities determined by the Veterinary and Sanitary Normative Legislation; development of the concept of Neighbour's Rights followed by drafting the Neighbour Law including the legal mechanisms for mitigating and resolving conflicts between the neighbours.

Discussion and Conclusion. In Russia, appropriate legal regulation of relationships of the horticultural land plot proprietors is required, since almost half of the country's population can be referred to gardeners, and this trend is still growing. Foreign experience could be quite useful for the Russian scientists to study. For example, Neighbour Law is well developed in the most European countries, where the relevant norms are directly included into the Civil and other type of legislative acts. In China, land categories are distinguished more clearly at the legislative level, environmental standards (especially in the city neighbourhood) are stricter, and small-scale animal farms are permitted only in rural areas.

Keywords: horticultural land plot, land plot for individual housing construction (IHC), household plot of personal subsidiary farming (PSF), animal husbandry, beekeeping, Neighbour Law, noise, smell

Acknowledgements. The author is grateful to the reviewer for critical evaluation of the material and providing proposals to improve it, thus, contributing significantly to the article quality enhancement.

For Citation. Anisimov AP. Animal Husbandry on Horticultural and Other Type of Land Plots of Citizens: Legal Problems and Solutions. *Legal Order and Legal Values*. 2025;3(2):51–61. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2025-3-2-51-61

Введение. В последние годы в центр общественной дискуссии все чаще попадает вопрос о законности разведения сельскохозяйственных животных (кур, коз, кроликов и др.), а также пчел на садовых и иных земельных участках граждан. С одной стороны, ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации[1] (ГК РФ) гарантирует гражданам-собственникам свободное владение и пользование принадлежащими им объектами недвижимости (земельными участками). С другой стороны, в ст. 36 Конституции РФ и многих федеральных законах отмечается, что действия собственника должны быть правомерными и не нарушать права и законные интересы других лиц. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[2] содержит определение садового и огородного земельных участков, которое предполагает только отдых, строительство жилых домов (для садоводов) и иных хозяйственных построек, выращивание сельскохозяйственных культур. В других статьях закона допускается разведение птицы и кроликов на садовых и огородных участках (хотя остается открытым вопрос, будет ли являться правонарушением разведение не кроликов, а нутрий).

Определения участка для индивидуального жилищного строительства в законодательстве нет, как нет и запретов или ограничений на разведение на таком участке животных. В результате граждане часто держат не только животных-компаньонов (собак и кошек), но и сельскохозяйственных животных, причиняя беспокойство соседям запахами, шумом или иным образом. Например, блогеры и журналисты сообщают о случаях, когда размещение ульев с пчелами в центре города повлекло укусы городских жителей, их иски в суд и запрет такой деятельности[3]. Обсуждаются случаи содержания на садовом земельном участке коз, кур, гусей, кроликов, собак. Лай собак наводит страх на прохожих и проживающих по соседству людей, а козы систематически ломают забор и объедают на соседних участках деревья и кустарники. Соседи жалуются, что животные и птицы содержатся в неудовлетворительных условиях, на участке соседа много мусора, и из-за антисанитарии развелось много крыс[4]. Еще один садовод решил разместить на своем участке корову, четырех коз и пятерых козлят, однако был привлечен к административной ответственности с запретом держать на участке таких сельскохозяйственных животных[5]. Приводятся примеры, когда из-за стоков курятника, попавших в колодец соседа, заболела вся его семья, или о том, как в результате конфликта двух соседей, вызванного местом расположения свинарника на садовом участке, один из них убил другого[6]. По данному вопросу уже высказались эксперты, прокуроры, есть ряд вступивших в силу решений судов. Не остались в стороне и представители юридической науки.

Безусловно, в данном общественно значимом вопросе можно выделить несколько граней: социально-экономическую (повышение уровня жизни граждан, особенно пенсионеров); политическую (улучшение продовольственной безопасности [1]); правовую (обеспечение законности и правопорядка). Последний аспект и будет исследован далее, так как четкое нормативное решение данного вопроса отсутствует, споры продолжаются, при этом растет количество исков и жалоб граждан о запрете размещения на садовых и иных земельных участках сельскохозяйственных животных, что влечет административное производство и решения о возмещении вреда. Учитывая актуальность этой проблемы, требуется ее научный анализ с предложением вариантов решения.

Цель работы – исследовать существующее нормативно-правовое регулирование содержания сельскохозяйственных животных на садовых и иных земельных участках граждан, сложившуюся судебную практику, выявить пробелы в земельном и ином законодательстве РФ, предложить оптимальные пути правового решения данной проблемы.

Материалы и методы. Использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов. Диалектический метод позволил рассмотреть проблему размещения сельскохозяйственных животных на садовых земельных участках в развитии, выявить противоречия между нормами земельного, градостроительного и гражданского законодательства, а также проанализировать взаимодействие частных и публичных интересов. Формально-юридический (догматический) метод был использован для анализа действующих правовых норм (Земельного кодекса РФ, Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении

[1] *Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая.* Кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30.11.1994. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102033239 (дата обращения: 11.04.2025).

[2] *О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в от-дельные законодательные акты Российской Федерации*. Федеральный закон № 217-ФЗ от 29.07.2017. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102440221&intelsearch=+29.07.2017+%B9+217-%F4%E7 (дата обращения: 11.04.2025).

[3] Граф Н. Покусались из-за пчел. *Российская газета.* 2012. 2 апреля.

[4] *Реальная история. СНТ. Сосед держит скотину на участке. Мы в шоке! Суд решил: прекратить!* URL: https://dzen.ru/a/YXptIjvgaHjsZBfh (дата обращения: 11.04.2025).

[5] Лисина Я. *Иркутянин попал под суд из-за того, что развел коров и коз на дачном участке.* URL: https://www.irk.kp.ru/daily/26494/3363428/ (дата обращения: 11.04.2025).

[6] Березина Е. *Куриного бунта не будет: эксперт объяснил решение ВС для дачников.* URL: https://www.mk.ru/social/2021/09/20/kurinogo-bunta-ne-budet-ekspert-obyasnil-novyy-zakon-dlya-dachnikov.html (дата обращения: 09.04.2025).

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», правил землепользования и застройки и др.), их толкования и систематизации с целью выявления пробелов и коллизий. Сравнительно-правовой метод применялся для сопоставления российского законодательства с регулированием аналогичных вопросов в зарубежных правопорядках, а также для анализа отдельных региональных нормативно-правовых актов. Логический метод был использован для построения умозаключений, выявления причинно-следственных связей между правовыми нормами и практическими проблемами, возникающими у владельцев садовых и иных участков при содержании животных. Метод правового моделирования позволил разработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства, в том числе путем формулирования новых правовых конструкций, уточняющих порядок ведения животноводства гражданами на принадлежащих им участках земли.

Результаты исследования. Для того чтобы разобраться с вопросом о законности разведения сельскохозяйственных животных на садовых и иных земельных участках, необходимо ответить на два более узких вопроса: 1) какие вообще земельные участки (кроме садовых) могут находиться у граждан в частной собственности? 2) каков правовой режим разводимых на них животных (другими словами, какова классификация видов животных, которые могут там находиться)?

Отвечая на первых вопрос, замечу, что в частной собственности граждан могут находиться четыре вида земельных участков: для садоводства, огородничества, индивидуального жилищного строительства (ИЖС) и ведения личного подсобного хозяйства (ЛПХ). Но в чем заключается сходство и различие правового режима таких земельных участков, и как будут отличаться права и обязанности граждан – их правообладателей? Говоря в общих чертах, правовые режимы всех этих земельных участков имеют ряд отличий, касающихся расположения, разрешенного использования, возможности регистрации проживания, подключения коммуникаций и налогообложения, а также возможности разведения на них сельскохозяйственных животных.

Садовые земельные участки могут располагаться как в границах населенных пунктов, так и за их пределами, они предназначены для отдыха и выращивания сельскохозяйственных культур, возведение жилых домов на них разрешается [2], но не является обязательным; вопрос животноводства на таких участках до конца не урегулирован. Огородные участки предназначены для отдыха, выращивания сельскохозяйственных культур и размещения только хозяйственных построек, но не капитальных жилых домов [3]; в части разведения животных огородники законом приравнены к садоводам.

Земельные участки для ИЖС располагаются исключительно в границах населенных пунктов, на них предполагается возведение жилых домов и иных вспомогательных строений; разведение на них сельскохозяйственных и иных животных законом не предусматривается. Размеры и иные параметры возводимых на садовых участках (или участках для ИЖС) жилых домов определяются градостроительными регламентами и могут отличаться даже в соседних муниципальных образованиях. Налогообложение и кадастровая стоимость земельных участков для ИЖС и садоводства обычно отличаются: для земельных участков ИЖС они выше. Для земельных участков, предназначенных для ИЖС, обычно есть возможность подключения к центральным коммуникациям (электричество, водоснабжение, газ, канализация), так как они располагаются в районах с развитой инфраструктурой. Садовые участки часто требуют самостоятельного обустройства коммуникаций, включая скважины для воды, септики для канализации и автономные источники энергии.

Федеральный закон от 07.07.2003 № 112-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О личном подсобном хозяйстве»[7] (ст. 4) различает полевые и приусадебные наделы ЛПХ. Последние располагаются в границах населенных пунктов (деревень), и на них можно возводить жилые дома, иные здания и сооружения, выращивать сельскохозяйственную продукцию.

Что касается второго вопроса – о классификации видов содержащихся на участках животных, – замечу, что на земельных участках граждан могут находиться животные-компаньоны и сельскохозяйственные животные. Нормативного перечня животных-компаньонов пока нет, хотя традиционно к ним относятся домашние животные, которых человек содержит у себя в доме для получения положительных эмоций (кошки, собаки, реже птицы (попугаи, канарейки) и грызуны (морские свинки, хомяки)). С сельскохозяйственными животными дело обстоит намного лучше: нормативно утвержден Перечень видов животных, подлежащих индивидуальному или групповому маркированию и учету (в рамках реализации положений ветеринарного законодательства), куда вошли крупный рогатый скот, свиньи, пчелы, кролики и др.[8]

[7] *О личном подсобном хозяйстве.* Федеральный закон № 112-ФЗ от 07.07.2003. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102082532&intelsearch=112-%F4%E7 (дата обращения: 11.04.2025).

[8] *Об утверждении Правил осуществления учета животных и перечня видов животных, подлежащих индивидуальному или групповому маркированию и учету, случаев осуществления индивидуального или группового маркирования и учета животных, а также сроков осуществления учета животных.* Постановление Правительства РФ № 550 от 05.04.2023. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406595297/ (дата обращения: 11.04.2025).

Таким образом, на садовых участках и участках для ЛПХ разрешается выращивание сельскохозяйственной продукции – в отличие от земельных участков для ИЖС; на участках для ИЖС, ЛПХ и садоводства возможно строительство жилых домов – в отличие от огородных участков. Приусадебные наделы ЛПХ предоставляют более широкие возможности для ведения сельскохозяйственной деятельности, тогда как огородные участки более ориентированы на отдых и сезонное использование. Во всех случаях земельное, градостроительное и санитарное законодательство не содержит исчерпывающих запретов или разрешений на разведение сельскохозяйственных животных или пчеловодство в границах указанных участков. В результате суды вынуждены рассматривать регулярные споры между соседями, применяя те нормы права, что есть в наличии, и формулируя правовые позиции, представляющие теоретический и практический интерес.

Дело гражданки М.Г. Анциновой[9]. Началось все с того, что гражданка М.Г. Анцинова была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ[10] и подвергнута штрафу в размере 10 тысяч рублей. По мнению представителя государственного земельного контроля, данная гражданка, являвшаяся собственником двух земельных участков, отнесенных к категории земель населенных пунктов (зона застройки индивидуальными жилыми домами «Ж-3»), с установленными видами разрешенного использования «размещение индивидуального жилого дома» и «завершение строительства индивидуального жилого дома», содержала на них сельскохозяйственных животных (кур, уток, свиней, коз), т.е. использовала свои земельные участки с нарушением Классификатора видов разрешенного использования земельных участков (утвержден приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 1 сентября 2014 г. № 540). Данным Классификатором на земельных участках, предоставляемых для ИЖС (код 2.1), не предусматривалась возможность содержания сельскохозяйственных животных.

Не согласившись с оценкой противоправности своих действий, М.Г. Анцинова в судебном порядке оспорила постановление о назначении ей административного штрафа. Однако решением судьи Ингодинского районного суда города Читы от 12 декабря 2017 г., оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций (решение судьи Забайкальского краевого суда от 29 января 2018 г., постановление председателя Забайкальского краевого суда от 8 ноября 2018 г., постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2019 г.), в удовлетворении жалобы заявительницы на указанное постановление было отказано. Подтверждая законность привлечения М.Г. Анциновой к административной ответственности, суды, опираясь, помимо прочего, на положения Земельного кодекса (ЗК) РФ (п. 3 ст. 85) и Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (п. 4 ч. 5 ст. 8, п. 3 ст. 13 и п. 2 ч. 1 ст. 32), руководствовались тем, что выбор любого вида разрешенного использования земельного участка из числа всех допустимых для категории, к которой относится земельный участок, в соответствии с зонированием территорий должен быть оформлен в установленном законом порядке, а потому фактическое изменение собственником разрешенных видов его использования невозможно без уведомительного отражения в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН). Исходя из этого, решениями судов были отвергнуты доводы М.Г. Анциновой о том, что согласно Правилам землепользования и застройки города Читы (утверждены решением Думы городского округа «Город Чита» от 12.11.2009 № 171) принадлежащие ей земельные участки отнесены к зоне застройки индивидуальными жилыми домами (основной вид использования), в которой также предусмотрена возможность возведения построек для содержания скота и птицы (вспомогательный вид использования), вследствие чего она в силу п. 2 ст. 7 и п. 3 ст. 85 ЗК РФ могла самостоятельно выбирать любой, в том числе вспомогательный, вид их разрешенного использования без дополнительных разрешений и процедур согласования.

Тогда М.Г. Анцинова заявила, что ч. 1 ст. 8.8 КоАП, устанавливающая ответственность за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием (за исключением случаев, предусмотренных чч. 2, 2.1 и 3 этой же статьи), необоснованно ограничивает в отношении собственников земельных участков гарантированное федеральным законом право самостоятельного выбора вида их разрешенного использования. Поэтому она просила признать данное законоположение не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, оно допускает возможность привлечения к административной ответственности собственника земельного участка, самостоятельно реализовавшего свое право на выбор основного и (или) вспомогательного вида использования земельного участка в пределах установленных для конкретной территориальной зоны.

---

[9] *По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой*. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 42-П от 16.10.2020. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365726/ (дата обращения: 11.04.2025).

[10] *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.* Кодекс Российской Федерации № 195-ФЗ от 30.12.2001. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102074277 (дата обращения: 11.04.2025).

Рассмотрев данную жалобу и изучив судебную практику, Конституционный Суд РФ установил, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды по-разному понимают порядок и условия реализации собственником земельного участка предоставленного ему права самостоятельного выбора вспомогательного вида разрешенного использования. Отсутствие единого мнения в вопросе о том, должен ли собственник инициативно позаботиться о внесении в ЕГРН сведений, отражающих фактическое использование земельного участка, не отвечает критериям определенности, ясности и недвусмысленности закона. Это влечет за собой риски произвольного привлечения указанных граждан к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ. Неоднозначность, неясность и недосказанность правового регулирования неизбежно препятствуют адекватному уяснению его содержания и предназначения, допускают возможность неограниченного усмотрения публичной власти в процессе правоприменения, создают предпосылки для административного произвола и непоследовательного правосудия, чем ослабляются гарантии защиты конституционных прав и свобод. В результате Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что ч. 1 ст. 8.8 КоАП не соответствует Конституции России.

Дело гражданки Т.И. Коверченко[11]. Постановлением заместителя главного государственного инспектора Волгоградской области по использованию и охране земель от 18.10.2018 № 50/2-48-10-18-6, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Волгограда от 11.09.2019, решением судьи Волгоградского областного суда от 13.11.2019 № 07р-1501/2019 и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16.07.2020 № 16-3144/2020, гражданка Т.И. Коверченко была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.8. КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 тысяч рублей. Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения к ответственности послужил факт использования Т.И. Коверченко своего садового земельного участка (категория земель сельскохозяйственного назначения) для содержания птицы. Собранные должностными лицами государственного земельного надзора и подтвержденные решениями судов доказательства свидетельствуют о том, что использование гражданкой ее земельного участка для содержания птицы осуществлялось не в соответствии с установленным видом разрешенного использования земельного участка, предусмотренным для территориальной зоны СХ 1 «Зона коллективных садов и огородов» (в которой располагается участок) Правилами землепользования и застройки городского округа город-герой Волгоград (утверждены решением Волгоградской городской Думы от 15.09.2010 № 36/1087, действовавшим на момент обнаружения административного правонарушения). При рассмотрении дела было выявлено и отражено в обжалуемых актах несоответствие вида использования ею земельного участка ни основным, ни условно разрешенным видам использования, перечисленным в вышеупомянутых Правилах. Следовательно, названное лицо было обоснованно привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения.

Из приведенных правовых позиций высших судебных инстанций следует ряд выводов. Во-первых, возможность разведения на садовом участке или участке для ИЖС сельскохозяйственных животных определяется не Уставом садоводческого товарищества (как иногда полагают отдельные эксперты), а Правилами землепользования и застройки (муниципальным правовым актом), которые определяют территориальные зоны муниципального образования и для каждой из них устанавливают градостроительный регламент, определяющий параметры и виды разрешенного использования всех земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости, где могут размещаться животные. Во-вторых, выбрав тот или иной вид разрешенного использования (из числа предусмотренных градостроительным регламентом), гражданин не обязан обращаться в Росреестр и сообщать о том, какой именно вид – основной или вспомогательный – он выбрал. В-третьих, суды оставили открытым вопрос о том, чем должны руководствоваться депутаты муниципальных представительных органов, разрешая в одной территориальной зоне и запрещая в другой разведение сельскохозяйственных животных.

В развитие данной темы следует заметить, что судебные споры все чаще возникают не по итогам государственного земельного контроля, а по искам соседей, страдающих от шума, запаха и иных последствий животноводства. Приведу ряд таких примеров из судебной практики.

Иск гражданки А.[12] Собственник земельного участка А. обратилась с иском к собственнику соседнего участка Б. об устранении препятствий в пользовании своим земельным участком. Оба упомянутых участка площадью по 700 кв. м относились к категории земель населенных пунктов, их разрешенное использование – индивидуальное жилищное строительство. Б. на своем участке разводил сельскохозяйственных животных (индоуток, кур, свиней), причем содержал данный участок с нарушением санитарных норм и правил, чем нарушал права

[11] Постановление Верховного Суда РФ № 16-АД21-6-К4 от 02.08.2021. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402564646/ (дата обращения: 11.04.2025).
[12] Решение Кировского районного суда г. Омска от 12.12.2017 по делу № 2-5130/2017. URL: https://sudact.ru/regular/doc/80X2MpM2OAVD/ (дата обращения: 11.04.2025).

иных лиц. Количество сельскохозяйственных животных на участке варьировалось от 50 до 600 голов. А. испытывала неудобства: постоянный шум, сильный неприятный запах, наличие насекомых и грызунов. Площадка для выгула домашних животных примыкала с одной стороны к забору, разделяющему земельные участки, и во время дождя экскременты животных, которые никогда не убирались, смывались на участок А. Постоянные резкие неприятные запахи и наличие перьев на участке А. привели к ухудшению ее здоровья: А. был поставлен диагноз «бронхиальная астма», дыхательная недостаточность первой степени. Поскольку ответчик использовал участок, предоставленный для ИЖС, под личное подсобное хозяйство с нарушением закона, Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Б. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.8. КоАП РФ: ему назначено наказание в виде штрафа и выдано предписание об устранении нарушений земельного законодательства. В своем исковом заявлении А. просила обязать Б. не чинить ей препятствий в пользовании своим земельным участком и запретить содержание сельскохозяйственных животных на принадлежащем Б. земельном участке; обязать его привести территорию площадки, граничащую с ее участком, в соответствие с экологическими и санитарными нормами, т.е. очистить от экскрементов путем удаления верхнего слоя грунта на глубину 30 см и дальнейшего перекапывания.

Рассмотрев дело, суд принял решение: исковые требования об устранении препятствий в пользовании земельным участком удовлетворить; обязать Б. привести изолированную выгульную площадку для животных на своем земельном участке в соответствие с санитарно-эпидемиологическими требованиями путем снятия верхнего слоя грунта на глубину 15 см. В удовлетворении остальных исковых требований – отказать.

Иск СНТ «Силикатчик»[13]. Садоводческое некоммерческое товарищество «Силикатчик» обратилось в Тукаевский районный суд Республики Татарстан с иском к члену этого садоводческого товарищества. Ответчица являлась собственником садового земельного участка с видом разрешенного использования «для ведения садоводства», однако уже длительное время содержала и разводила на нем коз, нарушая тем самым устав СНТ «Силикатчик» и нормы действующего законодательства. От членов СНТ поступали многочисленные жалобы о невозможности отдыха и ведения садоводства рядом с участком ответчицы. Она неоднократно предупреждалась о противоправном поведении, однако эти требования оставлялись без внимания. С участка ответчицы постоянно распространялся неприятный удушливый запах продуктов жизнедеятельности животных, в том числе трупный запах – ведь убой коз ответчица производила непосредственно на своём участке с нарушением ветеринарных и санитарных правил. Шкуры убитых коз она вывешивала на забор, в результате чего зловонный запах ещё больше распространялся по всей территории. Кроме того, ответчица осуществляла выпас коз и выгул собак на улицах СНТ без присмотра, в результате чего животные заходили на соседние участки и наносили вред расположенным там насаждениям, оставляли после себя фекалии. Ответчица фекалии своих домашних животных не убирала, создавая тем самым на территории СНТ антисанитарные условия: садоводы систематически видели на ее участке крыс и других грызунов, наличие которых также свидетельствовало о том, что козы содержатся в неудовлетворительных условиях.

Ветеринарным инспектором было проведено обследование садового участка ответчицы, в ходе которого был установлен факт нарушения санитарно-ветеринарных требований. В частности, все строения на участке (садовый домик, сарай, выгульные дворики для коз) являлись ветхими, полы в помещениях требовали ремонта, отсутствовало устройство для сбора мочи (септик), из-за чего стоки вытекали во двор, создавая грязь и антисанитарию. Грязь на выгульных двориках, своевременная очистка от навоза не обеспечена, весь участок захламлен сборным металлоломом, строительным и бытовым мусором, дровами, остатками кормов. Козы содержатся в ненадлежащих условиях, не привиты против бешенства и не подвергнуты дегельминтизации, содержатся беспривязно, возможен их контакт с бродячими и дикими животными.

По результатам проведенной проверки гражданка была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ. Истец просил суд запретить ответчице использовать садовый участок не по целевому назначению и обязать ее в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу освободить участок от мелкого рогатого скота и продуктов его жизнедеятельности. Рассмотрев дело, суд принял решение: исковые требования СНТ «Силикатчик» удовлетворить в полном объеме.

Иск пострадавших от укусов пчел[14]. Все чаще суды вынуждены рассматривать дела о возмещении вреда, причиненного укусами пчел. В Кемеровской области пчелы укусили ребенка, у которого поднялась температура, опухла нога и образовался реактивный отек. После этого пчелы покусали других членов семьи, у которых также

[13] Решение Тукаевского районного суда (Республика Татарстан) от 21.06.2021 по делу № 2-726/2021. URL: https://sudact.ru/regular/doc/f1I0THZWJ15j/ (дата обращения: 11.04.2025).

[14] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28.10.2011 по делу № 33-12316. https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/101236429/ (дата обращения: 11.04.2025).

поднялась температура, и пришлось вызвать «скорую помощь». Пострадавшие обратились к соседям с просьбой убрать пчел, так как они нарушают п. 5 Инструкции по содержанию пчелиных семей и организации пчеловодства в населенных пунктах и дачных участках от 17.06.2002 (утверждена ФГУ Инспекция по пчеловодству), согласно которой пчелы не должны роиться, а владелец несет материальную ответственность за возможный ущерб, причиненный соседям (пчелы летали по их двору, мешая свободно передвигаться). Ответчик отказался убирать пчел. Тогда истцы обратились в суд с просьбой обязать ответчика устранить нарушение (убрать пасеку с приусадебного участка), а также взыскать с него компенсацию морального вреда. Ответчик исковые требования не признал, указав, что истцы не доказали, что детей укусили именно его пчелы. Решением городского суда иск был удовлетворен частично: компенсация морального вреда в пользу двух несовершеннолетних детей была взыскана, в остальных исковых требованиях суд отказал.

Состояние текущего законодательства по исследуемому вопросу. Таким образом, налицо актуальная общественная проблема, по которой идет активная дискуссия, есть фактор пробельности законодательства и обширная судебная практика. Однако каково состояние текущего законодательства, если привести к общему знаменателю все существующие нормы различных законов? Такое обобщение несколько лет назад было предпринято в Письме Министерства сельского хозяйства РФ от 20 сентября 2022 г. № УМ-25-27/20280 «О содержании сельскохозяйственных животных на участках, расположенных на территории садовых некоммерческих товариществ»[15], которое можно взять за основу при таком исследовании.

В действующей редакции Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на садовых и огородных земельных участках гражданам разрешается выращивать сельскохозяйственную птицу и (или) кроликов для собственных нужд (п. 4 ст. 23), однако лишь при условии установления градостроительным регламентом для территориальной зоны, в границах которой расположен участок, соответствующего вспомогательного вида разрешенного использования (либо в соответствии с разрешением на условно разрешенный вид использования), а также при условии соблюдения земельного законодательства, ветеринарных норм и правил, санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов. Соответственно, во-первых, для земельных участков, предназначенных для ИЖС, подобных разрешений нет [4]. Во-вторых, речь идет о птице (куры, утки) и кроликах, но не о нутриях, козах, коровах и пчелах. В-третьих, согласно требованиям ст. 12 Закона Российской Федерации от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии», при проектировании и строительстве объектов для содержания животных в ЛПХ должно быть предусмотрено создание наиболее благоприятных условий для содержания животных и производства продуктов животноводства, для предупреждения загрязнения окружающей среды производственными отходами и возбудителями заразных болезней животных. Вместе с тем, при содержании птиц граждане должны соблюдать Ветеринарные правила содержания птиц на личных подворьях граждан и птицеводческих хозяйствах открытого типа (утверждены приказом Минсельхоза Российской Федерации от 3 апреля 2006 г. № 103)[16].

В-четвертых, в Письме Министерства сельского хозяйства РФ от 20 сентября 2022 г. указывается на то, что возможность использования садовых и огородных участков для выращивания сельскохозяйственной птицы и (или) кроликов для собственных нужд должна определяться соответствующими целями в Уставе товарищества. Это весьма дискуссионное замечание, поскольку такая возможность определяется Правилами землепользования и застройки. Соответственно, если Правила такой вид деятельности разрешают, а Устав садоводческого товарищества запрещает (или умалчивает об этом), то в любом случае будут действовать нормы Правил, а не Устава.

В-пятых, согласно ст. 5 Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 490-ФЗ «О пчеловодстве в Российской Федерации»[17], для пчеловодства допускается использование земель сельскохозяйственного назначения и других земель, если осуществление пчеловодства допускается их режимом, а также использование земельных участков, предоставленных или приобретенных для ведения ЛПХ. Из этого следует, что данный закон прямо не запрещает размещение ульев в границах населенных пунктов (в том числе городов), что создает все условия для причинения вреда гражданам от укусов пчел, что мы неоднократно наблюдаем на практике.

[15] *О содержании сельскохозяйственных животных на участках, расположенных на территории садовых некоммерческих товариществ*. Письмо Министерства сельского хозяйства РФ № УМ-25-27/20280 от 20.09.2022. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427471/ (дата обращения 11.04.2025).

[16] *Об утверждении Ветеринарных правил содержания птиц на личных подворьях граждан и птицеводческих хозяйствах открытого типа*. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации № 103 от 03.04.2006. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102106639 (дата обращения: 11.04.2025).

[17] *О пчеловодстве в Российской Федерации*. Федеральный закон № 490-ФЗ от 30.12.2020 (ред. от 12.12.2023). URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=602024221&backlink=1&&nd=102957963 (дата обращения: 11.04.2025).

Перспективные пути правового решения проблемы. Следует заметить, что даже если Правилами землепользования и застройки и Уставом садоводческого товарищества гражданам-садоводам будет разрешено разводить на своих участках кур, уток, петухов и кроликов, это не отменяет другой стороны рассматриваемой проблемы – вероятности судебных споров между соседями, которым мешает исходящий от животных запах и шум. Решение этого вопроса во многом зависит от развития соседского права – совокупности правовых норм, регламентирующих права и обязанности правообладателей смежных земельных участков, имеющей межотраслевой характер, в состав которой входят нормы гражданского, земельного, градостроительного и иных отраслей законодательства. Данная правовая общность хорошо развита в большинстве европейских стран [5], где нормы соседского права прямо включены в соответствующие гражданские и иные законодательные акты. В Российской Федерации таких норм почти нет, однако в правовой науке постепенно увеличивается количество исследований правовой регламентации отношений между соседями, с предложением различных мер и способов смягчения возникающих между ними конфликтов. В частности, были высказаны интересные соображения в части понятия категории «соседские отношения», предложена периодизация правового регулирования соседского права [6]; соседское право исследовано как институт права [7]; обоснован предмет правового регулирования соседского права [8]; выявлены особенности правового регулирования отношений между соседями (имеющими общие границы) посредством сервитутов [9]. Данный перечень может быть продолжен. Все это имеет самое прямое отношение к соседским отношениям граждан-собственников садовых и иных земельных участков. И хотя животноводство не является самым распространенным спором между ними (намного чаще конфликты между соседями возникают по поводу границ, месторасположения объектов недвижимости (или заборов и теплиц), пользования общим имуществом, затенения грядок из-за деревьев, создания незаконных свалок и др.), оно все же занимает среди них не самое последнее место.

Для комплексного решения исследуемой проблемы можно предложить осуществление следующих правовых мер. Необходимо четко регламентировать перечень сельскохозяйственных животных, с дальнейшим развитием механизма определения их численности на участках граждан ветеринарным и санитарным законодательством. Кроме того, необходима регламентация численности животных-компаньонов в городских условиях (садовые участки, участки для ИЖС), поскольку если оставить этот вопрос без надлежащего регулирования и контроля, граждане могут начать разводить там породистых кошек и собак, создавая тем самым шум и причиняя беспокойство соседям. Отдельно следует регламентировать возможность размещения ульев с пчелами – во всех видах населенных пунктах такую деятельность необходимо полностью запретить.

В городах[18] следует запретить размещение сельскохозяйственных животных на участках садоводов, огородников и участках для ИЖС, разрешив их разведение на земельных участках сельскохозяйственного назначения (садовых, огородных, полевых наделах ЛПХ), а также на приусадебных наделах ЛПХ в деревнях в количествах, определяемых ветеринарным и санитарным законодательством. Наличие таких четких ограничений облегчит принятие решений муниципальным депутатам при утверждении Правил землепользования и застройки, определяющих с помощью градостроительных регламентов возможности разведения сельскохозяйственных животных в деревнях и вне границ населенных пунктов.

Требует уточнения порядок владения и пользования земельным участком для ИЖС – необходимо принять законы субъектов РФ, восполняющие этот правовой пробел, вплоть до принятия федерального закона. Наряду с этим следует уточнить роль уставов садоводческих и огороднических некоммерческих объединений в части возможности дополнительного регулирования разведения сельскохозяйственных животных (на землях сельскохозяйственного назначения) в случаях, когда это разрешено Правилами землепользования и застройки.

Необходимо отменить устаревший СНиП 30-02-97 «Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения», который хотя и носит рекомендательный характер, однако вводит в заблуждение граждан, которые часто ссылаются на его положения, дозволяющие размещать на садовом земельном участке «постройки для содержания мелкого скота и птицы» (п. 6.4) при условии соблюдения санитарных и ветеринарных правил (п. 6.11), без учета контекста земельного, градостроительного и иного законодательства.

Предлагаемые меры позволят смягчить остроту соседских конфликтов, поскольку садовые товарищества изначально не рассчитаны на ведение полноценного животноводства (маленькие участки, близко расположенные дома соседей, отсутствие мест для выпаса, хранения отходов).

Обсуждение и заключение. Надлежащая правовая регламентация отношений с участием садоводов необходима потому, что к числу садоводов и огородников относится почти половина населения страны [10]. По мере

[18] Вопрос о том, какой населенный пункт считать городом, а какой деревней, регламентируется законодательством об административно-территориальном устройстве, которое находится в ведении субъектов РФ. См., например: *Об административно-территориальном устройстве Московской области.* Закон Московской области № 11/2013-ОЗ от 31.01.2013 (ред. от 12.12.2024). URL: https://docs.cntd.ru/document/537930518 (дата обращения: 11.04.2025).

того, как садовые посёлки всё активнее превращаются в места постоянного проживания граждан, проблема содержания в их границах сельскохозяйственных животных будет становиться все более актуальной, что требует надлежащего нормативного регулирования и контроля за добросовестным исполнением садоводами санитарных и ветеринарных норм. Федеральный закон «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» необходимо дополнить статьей о необходимости соблюдения требований по количеству и видам животных, которых можно содержать на одном садовом или огородном земельном участке. Их должны устанавливать региональные и муниципальные правовые акты. Данными правовыми актами необходимо предусмотреть исчерпывающий список видов животных-компаньонов и сельскохозяйственных животных, а также соответствующие нормы содержания таких животных для всех четырех видов земельных участков граждан, с учётом зонирования территории, климатических условий и иных объективных факторов. В этом смысле весьма интересен опыт Китая, законодательство которого запрещает разведение сельскохозяйственных животных в городах на маленьких земельных участках (аналогах наших садовых) по причине несоответствия такой деятельности санитарным нормам[19]. Например, такие требования действуют в пригородах мегаполисов (Пекин, Шанхай). В отличие от России, где содержание животных на садовых и иных участках регулируется муниципальными правовыми актами (правилами землепользования и застройки), в Китае более четко разделены категории земель, жёстче экологические нормы (особенно около городов), а мелкое животноводческое хозяйство возможно только в сельской местности[20].

Список литературы / References

1. Фастович Г.Г. Продовольственная безопасность как стратегическое направление национальной безопасности Российской Федерации. *Право и государство: теория и практика*. 2023;(7):98–99.

Fastovich GG. Food Security as a Strategic Direction of the National Security of the Russian Federation. *Law and State: The Theory and Practice*. 2023;(7):98–99. (In Russ.)

2. Ефимов И.Д., Уварова Л.И. Введение нового Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В: *Управление объектами недвижимости и развитием территорий. Сборник статей международной научно-практической конференции.* Саратов; 2017. С. 156–161.

Efimov ID, Uvarova LI. Introduction of the New Federal Law “On Gardening and Vegetable Gardening by Citizens for Their Own Needs and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation”. In: *Proceedings of the International Scientific and Practical Conference “Management of Real Estate Objects and Territorial Development”*. Saratov; 2017. P. 156–161. (In Russ.)

3. Чикильдина А.Ю. *Гражданско-правовой режим дачных, садовых и огородных земельных участков*. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград; 2010. 29 с.

Chikildina AYu. *Civil-Legal Regime of Dacha, Garden and Vegetable Plots.* Extended Abstract of Cand. Sci. (Law). Volgograd; 2010. 29 p. (In Russ.)

4. Кочанова Т. Разведение птиц и домашних животных для собственных нужд на дачных участках СНТ. *Жилищное право*. 2023;(5):45–46.

Kochanova T. Breeding Paultry and Domestic Animals for Personal Needs on Dacha Land Plots in the Gardener’s Noncommercial Partnerships (SNT). *Housing Law.* 2023;(5):45–46. (In Russ.)

5. Емелькина И.А. Институт ограничения права собственности в пользу соседей (соседское право) в российском праве и праве отдельных европейских стран. *Вестник гражданского права*. 2016;16(2):79–112.

Emelkina IA. Restrictions of Ownership Title in Favor of Neighbors (Neighbors' Rights) in Russian Law and Law of European Countries. *Civil Law Bulletin*. 2016;16(2):79–112. (In Russ.)

6. Виниченко Ю.В. *Исторические начала соседского права в России: монография.* Иркутск; 2012. 84 с.

Vinichenko YuV. *Historical Origins of Neighbor Law in Russia: Monograph*. Irkutsk; 2012. 84 p. (In Russ.)

7. Купченко Д.В. Соседское право как институт российского права. *Вопросы современной юриспруденции*. 2013;(25):28–33.

Kupchenko DV. The Neighbor Law as an Institute of Russian Law. *Voprosy sovremennoi yurisprudentsii (Issues of Modern Jurisprudence)*. 2013;(25):28–33. (In Russ.)

8. Семенова Е.Г. О предмете правового регулирования соседского права. *Цивилист*. 2022;(4):40–46.

Semenova EG. On the Subject of Legal Regulation of Neighborhood Law. *Civilist*. 2022;(4):40–46. (In Russ.)

---

[19] 关于印发《畜禽养殖禁养区划定技术指南》的通知 URL: https://www.mee.gov.cn/gkml/hbb/bgt/201611/t20161114_367418.htm (дата обращения: 11.04.2025).

[20] 中华人民共和国土地管理法 URL: https://www.gov.cn/banshi/2005-05/26/content_989.htm (дата обращения: 11.04.2025).

9. Остапенко А.Г. *Правовое регулирование отношений между соседями, имеющими общие границы, посредством сервитутов*. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар; 2012. 23 с.

Ostapenko AG. *Legal Regulation of Relations Between Neighbors with Common Borders by Means of Easements.* Extended Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. Krasnodar; 2012. 23 p. (In Russ.)

10. Бутовецкий А.И. Садовые, огородные и дачные земельные участки: законодательные подходы к определению правового режима. *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2016;(8):27–41.

Butoveckii AI. Garden and Dacha Land: Legislative Approaches to Definition of the Legal Regime. *Property Relations in the Russian Federation.* 2016;(8):27–41. (In Russ.)

Об авторе:

Алексей Павлович Анисимов, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), SPIN-код, ORCID, Scopus ID, anisimovap@mail.ru

Конфликт интересов: **автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.**

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

About the Author:

Aleksey P. Anisimov, Dr.Sci. (Law), Professor of the Criminal Law and Public Law Disciplines Department, Don State Technical University (1, Gagarin Square, Rostov-on-Don, Russian Federation, 344003), SPIN-code, ORCID, Scopus ID, anisimovap@mail.ru

Conflict of Interest Statement: **the author declares no conflict of interest.**

***The author has read and approved the final manuscript*.**

Поступила в редакцию / Received 11.04.2025
Поступила после рецензирования / Revised 06.05.2025
Принята к публикации / Accepted 12.05.2025